

## EL MAYOR ATENTADO DE LA HISTORIA

ENTREVISTA

### ALBERTO PIRES

GENERAL DE ARTILLERÍA

“Esto no va a ser una guerra”, dice el general de Artillería Alberto Pires, que vive retirado en Las Palmas de Gran Canaria. El militar español se muestra en desacuerdo totalmente con la expresión utilizada por el presidente norteamericano George W. Bush para anticipar la réplica militar a los sospechosos de haber apoyado las

acciones terroristas contra las Torres Gemelas de Nueva York y contra el Pentágono el martes de la pasada semana. El general Pires nació en Bilbao hace 67 años. Está casado y tiene cinco hijos. Durante su actividad militar estuvo destinado en Madrid y en otras capitales europeas, además de Estados Unidos, donde permaneció tres años. Es

especialista en misiles. Tras su preocupación por los aspectos técnicos de la profesión castrense, derivó después su interés por los efectos sociales de los ejércitos. Relacionado en otro tiempo con fundadores de la UMD (Unión Militar Democrática), hoy colabora con el Centro de Investigación para la Paz con sede en Madrid.

# “La guerra sucia, pese a lo que apuntan algunas voces, no trae la solución ni la paz”

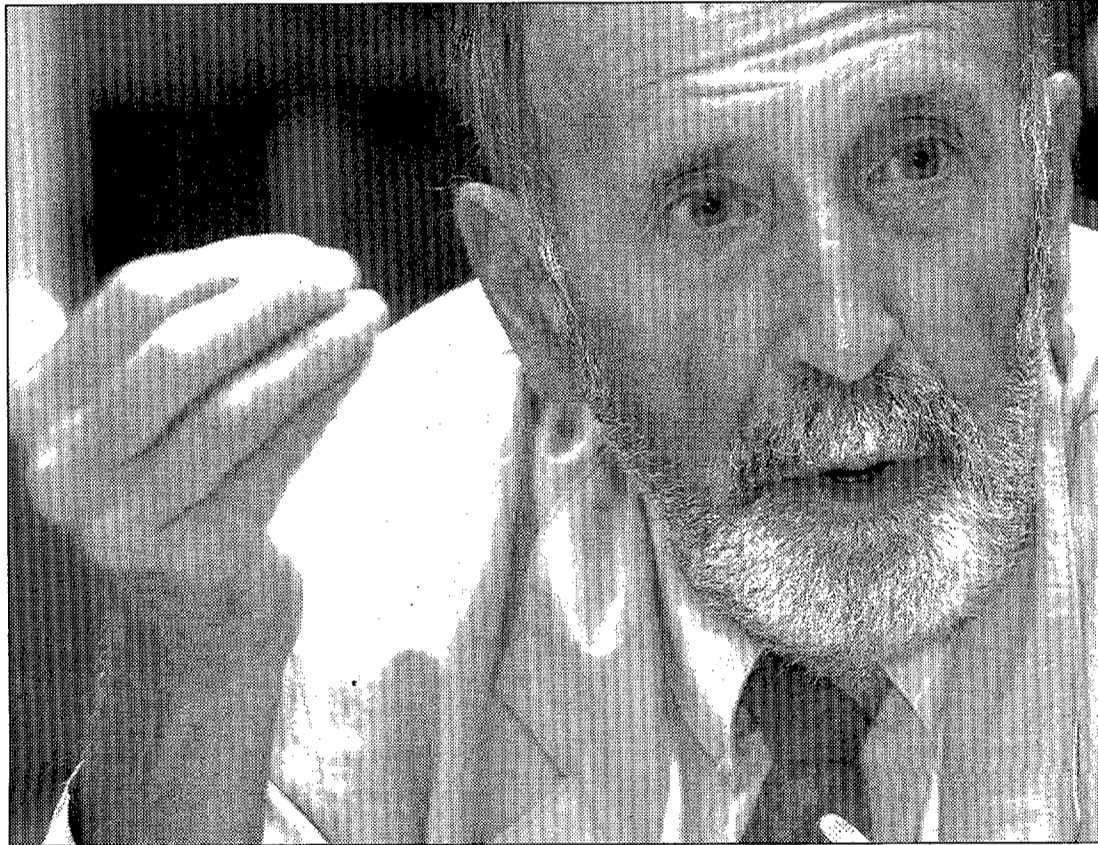
Amado Moreno

**¿D**ónde y cómo conoció los atentados? • La noticia me pilló en Madrid. Me enteré por un amigo que me llamó por teléfono. E inmediatamente puse la TV. Aquello, que parecía un juego de ciencia ficción, correspondía a la cruda realidad. Tengo un hijo que vive en Nueva York, pero afortunadamente no estaba allí ese día.

**¿E**ste hecho demuestra que la realidad supera a veces la ficción? • A la ficción cinematográfica, incluso a la ficción de los ordenadores. No creo que la realidad supere a la ficción. Estamos en un mundo tan evolucionado que muchas de estas cosas que hace apenas medio siglo hubieran parecido irreales, pues ahora no lo son.

**¿H**ay que estar preparados para asistir a barbaries mayores? • Es posible. Es difícil hablar de barbaries mayores. Todo esto es relativo. Para nosotros esto ha sido una barbarie porque los medios nos lo han puesto así. Hace pocos años murieron quinientas mil personas en África Central, concretamente en Uganda... Apenas nos enteramos, no nos impactó. Como no tenían encima las cámaras, aquello pasó casi desapercibido... Pero mueren 5.000 en la gran manzana de Manhattan y entonces se convierte en noticia fundamental. Hay que poner entonces la cosas en una óptica que no sea exclusivamente la del mundo occidental. Una visión más amplia nos permitiría comprender mejor lo que está ocurriendo allá.

**¿E**l trasfondo es realmente un choque de las civilizaciones occidental y oriental como se desprende de la obra de Samuel P. Huntington? • No. Me gustó mucho su libro, pero en este caso no creo que sea el enfrentamiento de dos civilizaciones. El mundo islámico es muy variado. Y desde Bin Laden hasta el rey de Marruecos hay un espectro enorme. Hay un mundo islámico que busca otra cosa y que no es fanatismo, ni muerte ni asesinato. No creo que estemos asistiendo a un choque de civilizaciones. No sé si las teorías de Huntington puedan llegar a ser ciertas dentro de medio siglo... Lo que ocurre es que el origen del terrorismo es siempre el mismo: se incuba en una sociedad desesperada, humillada. En este momen-



El general Alberto Pires, ayer, en un momento de la entrevista.

to está no sólo el terrorismo islámico. Hay otros países con el mismo problema, y lo que hacen es llamar la atención con acciones de este tipo, por violentas y repugnantes que sean.

**¿N**o es menos cierto que algunas de esas sociedades se resisten a evolucionar y prefieren vivir ancladas en la Edad Media como es el caso de los talibán, gobernantes en Afganistán, de modo que no siempre hay que achacar totalmente la culpa de la situación al modelo capitalista? • Ciertamente. Lo que sucede es que muchas veces hemos vendido la moto de la democracia a otras sociedades que no han encontrado en este sistema lo que esperaban, entre otras cosas porque Occidente no se lo ha vendido claramente. Por ejemplo, se derriba al sha de Persia y aparece posteriormente el régimen de los ayatolás. Occidente no ha sabido vender la democracia porque en el fondo ha estado explotando a esos países, y el mundo islámico es uno de ellos. Un sector amplio de éste ha sido humillado por Occidente.

**G**ran parte de la opinión pública sigue preguntándose cómo ha podido ocurrir lo de Nueva York y Washington

en un país que cuenta con la más avanzada tecnología para detectar una agresión de sus potenciales enemigos. • Si hojeamos la prensa norteamericana en estos momentos, vemos que la mayor reclamación popular se dirige a la CIA en el exterior y al FBI en el interior, más unas cuantas

agencias más de información, porque han fallado. El americano, que es muy propenso a tratar de saber qué se hace con su dinero, considera que se han despilfarrado muchos de los enormes fondos de que dispone la CIA. Y por eso exige en estos instantes unas responsabilidades. Yo creo que va a

haber un reajuste importante en la cúpula directiva de los dos organismos, sobre todo en la forma de actuar.

**B**arajan recurrir a la guerra sucia de los viejos tiempos. • Efectivamente. Ofrecen dos cosas: una buena y otra mala. Quizá se racionalice un poco la investigación. Lo peligroso son esas voces que se han oído ya diciendo poco menos que la CIA debe volver a la guerra sucia. Y ya sabemos que ésta no trae la paz, no trae la solución de los conflictos. Éste es el aspecto más negativo de la reconsideración que se hace sobre futuras actuaciones de las agencias de investigación.

**C**uando dice que la guerra sucia no resuelve el problema ni trae la paz, ¿piensa acaso en la polémica experiencia del GAL contra ETA en España? • Un poco sí. Nosotros los españoles nos hemos dado cuenta cómo recurrir a métodos sucios para combatir el terrorismo, empleando medios ilegítimos para un fin legítimo, a la larga no conduce a nada. El Estado basa su legitimidad en las leyes que se ha dado. Y no puede vulnerarlas en un momento dado por apresuramiento o por arrogancia.

## Canarias, con mando español

**¿L**a ola de integrismo que se extiende por el norte de África hasta Marruecos y la existencia de un régimen islámico instalado en la vecina Mauritania es una realidad inquietante para el futuro de Canarias? • El Sahara es un problema vinculado a Canarias. Yo he percibido siempre una especial sensibilidad aquí con la cuestión del Sahara. ¿Qué sucede? Si el régimen de Marruecos apenas ha modificado nada con el cambio de rey y no ha añadido ningún parámetro democrático, ahora juega con el temor al integrismo que reina en Europa y en EE UU para no resolver el problema del Sahara y seguir siendo lo que ha sido siempre: un régimen corrupto, bastante autocrático, que no mantiene a Marruecos en el nivel político, económico y social que sería deseable. Esta realidad afecta un poco a Canarias, por su posición geoestratégica.

**¿E**stá claro de qué mando depende Canarias en la hipótesis de un conflicto internacional? • Canarias está vinculada al mando occidental que engloba a la Península Ibérica. Depende de mandos españoles para todo. Aquí no se puede tomar ninguna decisión militar que no cuente con el visto bueno de la Junta de Jefes de Estado Mayor española.

TINO ARMAS

EL MAYOR ATENTADO DE LA HISTORIA

ENTREVISTA

**¿Qué diferencias observa en este conflicto respecto a otros recientes?** • La principal diferencia es que se está empleando mal el término guerra. Esto no va a ser una guerra. Como enemigo no existe algo enfrente unificado, coherente. Hay muchos terrorismos distintos, no tienen la misma dirección, no buscan los mismos fines, no se encuentra en el mismo sitio, no hay frontera, no hay retaguardia... Comprendo que Bush haya empleado el término guerra para polarizar la opinión pública norteamericana, pero Chirac ha puntualizado que esto no es una guerra, sino una lucha, lo mismo que decimos vamos a luchar contra el narcotráfico. O lucha contra la delincuencia internacional. Yo, en tanto que profesional dedicado a estudiar lo que ha sido la guerra e incluso lo que será, pues no estoy de acuerdo con la expresión de Bush. La considero en todo caso patriotería y mitinera.

**El general paquistaní Taleb Masud acaba de afirmar que a Estados Unidos no le bastará con bombardear Afganistán, sino que tendrá que lanzar también una operación terrestre...** • Ese planteamiento tiene dos aspectos. No bastaría con bombardear. No se ha definido aún el objetivo. Y una operación militar, llamémosle guerra, que no tenga definido el objetivo, puede producir verdaderos desconciertos futuros. Además, aquí ha habido una contradicción. Bush dijo inicialmente que exigía la entrega de Bin Laden en tres días, petición formulada a Afganistán por intermedio del régimen paquistaní. ¿Por qué, sin pruebas, sin juicio, Estados Unidos ya le considera culpable? Bien, pasemos por esto, que no es justo y no responde al sistema de relaciones internacionales, en la medida que no se ha demostrado la culpabilidad de Bin Laden. Luego se ha añadido que, aunque se entregue a Bin Laden, bombardearemos Afganistán. Ésta es la última información y que ha ocasionado un tremendo éxodo de la población afgana, inocente, que no tiene nada que ver con Bin Laden y tampoco probablemente con los talibán... Estamos ante el resultado de unas declaraciones hechas de cara a la política interior norteamericana, pero con efectos verdaderamente negativos con vistas al exterior.

**No deja de ser comprensible que para el presidente norteamericano es prioritaria la opinión pública interna.** • Lo primero que persigue Bush es su ree-



TINO ARMAS

El general Pires descarta la utilización de armamento nuclear por EE UU.

lección... Y para ello tiene que solucionar esta crisis, mostrando fortaleza. Y para ganar credibilidad ante su pueblo, entiende que una acción violenta contra algún objetivo que se está buscando, le va a favorecer. Invadir Afganistán, donde la antigua Unión Soviética se empantanó durante diez años, no es lógico. El Pentágono no puede recomendarle eso. Bien es verdad que los militares norteamericanos tienen que lavar una mancha, su honor. Hablar de honor y de militares son dos cosas explosivas. El atentado contra el Pentágono ha impactado tremendamente en una institución como son las fuerzas armadas norteamericanas y que, además, se consideran con razón imbatibles en el mundo. Esa herida del Pentágono duele allí muchísimo. Han muerto bastantes jóvenes oficiales que trabajaban en la zona del siniestro. Por consiguiente, el

Ejército se ha sentido atacado. Hace falta algo que le levante la moral a ese Ejército. Me temo que esta circunstancia puede contribuir también a una acción violenta, desproporcionada con la realidad y, sobre todo, carente de objetivos concretos.

**Es perceptible que la cifra de civiles muertos en las últimas guerras es inversamente superior a la de militares.** • Si no mueren por efectos de las bombas, como sería en este caso, lo pueden ser por otros motivos. La cantidad de refugiados concentrados en la frontera de Afganistán ha hecho decir a las Naciones Unidas que empezarán a morir muchos de ellos por falta de medios para subsistir. La tendencia no va a variar. Se practicará la guerra a distancia, la denominada guerra quirúrgica, tratando de evitar bajas propias, a riesgo,

*“Hay que poner las cosas en una óptica que no sea exclusivamente la de la sociedad occidental”*

*“Hay un mundo islámico muy variado y que no es fanatismo, ni muerte ni asesinato”*

como sucedió en Yugoslavia, de que al volar los aviones muy alto, se confunden y atacan por ejemplo un tren, produciendo lo que eufemísticamente llaman daños colaterales.

**¿Puede ser Afganistán un segundo Vietnam para EE UU?** • Sería irracional para Estados Unidos intentar ocupar por tierra Afganistán. Otra cosa es que consigan eliminar a Bin Laden y la red que él tenga, así como sus campos de entrenamiento, además de capturar algunos guerrilleros en una acción de comando.

**Pero el radicalismo islámico beligerante con Occidente ya se ha visto que no se reduce a Afganistán.** • Es verdad. Ya hemos contemplado las manifestaciones en Pakistán. Precisamente un periódico progresista norteamericano invitaba esta semana a los estadounidenses a aprender a reflexionar, preguntándose por qué ellos no eran amados en todo el mundo. El mito del norteamericano es que todos le desamamos y le envidiamos. La conclusión del mismo periódico estadounidense es que los norteamericanos han sido arrogantes en su política exterior, despreciando todo lo que no son sus ideales, y ahora están pagando las consecuencias. Algo cierto.

**¿Cómo se articulará la cooperación contra el terrorismo?** • Pienso que cada país se centrará en el terrorismo que le preocupa. España, obviamente, en la lucha contra ETA. Francia, con tres millones de población islámica, no puede permitirse dar palos de ciego contra el radica-

lismo islámico... Cada país buscará sus propios intereses. Yo estimo como muy imprudente la postura de nuestro gobierno a la hora de decir: concedo carta blanca a EE UU para que haga lo que quiera. Francia ha adoptado una postura más matizada. Ha dicho: yo doy mi apoyo en tanto sepa qué se va a hacer.

**Se inscribe en la tradición de la política exterior gala desde los tiempos de De Gaulle.** • Los franceses se han dejado colonizar mucho menos que nosotros, que seguimos los dictados de la Casa Blanca.

**¿La posición de Bush, aliándose con los halcones de Israel en el conflicto de Oriente Medio, ha sido determinante para la actuación del terrorismo islámico?** • Por supuesto que sí. Si no estuviera candente el problema entre Israel y el pueblo palestino, probablemente las dos Torres Gemelas de Manhattan seguirían en pie. En esto han coincidido muchos analistas de la situación. Ha habido una política exterior norteamericana de seguimiento a toda costa de Israel en lo bueno y en lo malo, en lo justo y en lo injusto. Como se decía en la Legión, con razón o sin ella, y no ha favorecido en nada a los intereses norteamericanos. Amplios sectores del mundo musulmán, no árabes, consideran a Estados Unidos el enemigo inherente, el enemigo fundamental.

**¿Cabe prever la posibilidad de uso de armamento nuclear contra Afganistán?** • No creo que EE UU recurra a su armamento nuclear para librar la confrontación que se avecina. El momento de exasperación ya pasó. Lo hubo en los primeros minutos en la Casa Blanca, que es lo peligroso. No hay que olvidar que los que nos dirigen desde la Casa Blanca son seres humanos y tienen las mismas tentaciones que nosotros en momentos complicados. Sería absurdo recurrir al armamento nuclear, además de peligroso. Tendría un efecto negativo tremendo en la opinión pública. Estados Unidos pasaría a ser el bandolero del mundo, el gran Satán. Los militares norteamericanos rehúyen dos cosas: ocupar por tierra Afganistán y utilizar armas nucleares. Pero sí efectuarán una represalia dura y violenta, preocupándose también de que tenga una repercusión informativa espectacular a través de las cadenas de televisión para recuperar su orgullo herido.

**GRAN OFERTA 15 % DTO. EN CHEQUE REGALO**

**TURISMOS Y CAMIONES**

**COMPETICIÓN Y CATALIZADORES**

**FABRICADOS EN FIBRA DE POLIESTER, INDEFORMABLES.**

Carros desde 1.100x1.000x4.00 y 300 kilos de peso.

Hasta de 4.000x1.800x80 y 2.500 kilos doble eje y freno de inercia.

**Nuevo Taller DOPI**  
**CRUCE SARDINA-VECINDARIO**  
C/F.Guanarteme nº13. Tlf. 928 750 066 Fax. 928 755 730

**SILENCIOSOS CAPOTAS TLF. 928 711 052 NEUMATICOS FINANCIAMOS SU COMPRA**